

Gemeente Sint-Oedenrode

tav: De voltallige gemeenteraad,
Burgemeester P.M. Maas,
Wethouders,
Gemeentesecretaris.

Postbus 44
5490 AA Sint-Oedenrode

Betreft: situatie rondom A.M.L. van Rooij

Eindhoven 05-05-2010

Geachte gemeenteraad, burgemeester, wethouders en secretaris,

Het zal u vast niet ontgaan zijn dat A.M.L. van Rooij naar aanleiding van een, op zijn zachtst gezegd, merkwaardig uitgevoerde controle door het RMB het land is uitgevlucht. Volgens eigen zeggen is dhr. Van Rooij zijn leven niet meer zeker in Nederland en verblijft hij in België totdat er voldaan is aan enkele voorwaarden.

Naar aanleiding van de ontstane situatie had het Platform een paar dringende vragen aan het bestuur van Sint-Oedenrode en willen wij u tevens benaderen met een verzoek. We zullen in het kader van overzicht hieronder beginnen met het presenteren van enkele informatieve stukken waarvan de inhoud als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden.

Allereerst verzoek ik u te kijken naar het filmpje wat u kunt vinden achter deze deeplink: <http://vimeo.com/9826998>
Hierin presenteert A.M.L van Rooij alle feiten en bewijzen die onomstotelijk aantonen dat er juridisch gezien weinig klopt aan de situatie met de beuken haag aan de Ollandseweg maar ook dat wet en regelgeving met voeten wordt getreden inzake de sloop en nieuwbouwplannen van de Familie van Gorkum, buurman van van Rooij.

Dan willen wij u nog wijzen op de vele wetsovertredingen die er, met uw medeweten en goedkeuring , zijn gedaan door de familie van Aarle en hun impregneerbedrijf. De ontelbare voorbeelden daarvan vind u achter deze deeplink: <http://www.sdn.nl/ekc.htm>

Het is een publiek geheim dat er in Sint-Oedenrode zaken spelen die het daglicht niet kunnen verdragen en dhr van Rooij steeds degene is die deze zaken in de openbaarheid brengt, met alle gevolgen voor zichzelf en zijn gezin. Hoe zich dit verhoudt tot rechtvaardigheid is ons een raadsel maar het mag opgemerkt worden dat het hoogst twijfelachtig is dat juist dhr. Van Rooij en zijn gezin te maken krijgen met de ene dwangsom na de andere; het ene beslag na de andere, om nog maar niet te spreken van de gewelddaden tegen zijn persoon en gezin (waar door de politie overigens niets mee wordt gedaan).

In plaats van dhr. Van Rooij te omarmen en zijn inspanningen te steunen wordt hij actief geboycot door het bestuur, ondermeer door het onrechtmatig blokkeren van zijn email maar bijvoorbeeld ook door het niet reageren op vergunningaanvragen en het opleggen van onrechtmatige dwangsommen. Naar de achterliggende redenen hiervoor kan door een leek slechts gegist worden maar in de literatuur is dit fenomeen niet onbekend:

“Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).”

Prof. Dr. F. Bovenkerk.(bijlage 1)

Dat er sprake is van een conflictsituatie tussen alle betrokken partijen lijkt ons hét understatement van 2010, het is eveneens evident dat er op zeer korte termijn een einde moet komen aan deze onhoudbare situatie, niet alleen voor van Rooij maar vooral ook voor de geloofwaardigheid en het bestaansrecht van het dagelijks bestuur van Sint-Oedenrode. Een oplossing daarvoor kan alleen gevonden worden indien de wet wordt toegepast en nageleefd.

Als tweede bijlage vind u de brief (met bijlage) die de redactie van het Platform vandaag ontving van dhr. Van Rooij vanuit zijn onderduikadres in België. De inhoud daarvan spreekt voor zichzelf en wij hebben daar dan ook niets meer aan toe te voegen, waarmee wij over kunnen gaan tot het stellen van de vragen waarnaar wij eerder verwezen in deze brief:

1. Hoe kunt u het verantwoorden dat dhr. van Rooij de ene na de andere controle, dwangsom en beslaglegging krijgt terwijl zijn burens ongestoord de wet mogen overtreden? Dit zijn gedocumenteerde feiten.
2. Hoe kan het zijn dat op aangiftes die van Rooij doet (zelfs van geweldsdelicten) door de plaatselijke politie niets wordt ondernomen? Dit zijn gedocumenteerde feiten.
3. Hoe is het mogelijk dat er in het kritische Dommeldal-gebied zich een bedrijf mag vestigen dat mag werken met grote hoeveelheden zwarte lijst-stoffen, zonder de daarvoor vereiste milieuvergunningen en in strijd met het BRZO? Dit zijn gedocumenteerde feiten.
4. Heeft u een inhoudelijke reactie op de brief van dhr. van Rooij?

Het Platform en haar leden zijn het er over eens dat dhr. van Rooij wellicht als uw belangrijkste inwoner beschouwd mag worden, dit vooral om het feit dat hij zich al jarenlang en vaak belangeloos inzet om de milieu en gezondheidsproblematiek van geïmpregneerd hout onder de aandacht te brengen. Daarnaast strijdt hij op bijna bovenmenselijke manier tegen ambtelijke dwalingen, corruptie en machtsmisbruik. Het is niet verwonderlijk dat sommige mensen hem als een held beschouwen. Het is derhalve triest te noemen dat u, terwijl u de bestuurlijke verantwoording draagt voor de veiligheid van uw inwoners, niet in staat bent gebleken de waarde van deze inwoner in te schatten en hem de bescherming te bieden die hij verdient, waardoor dhr. van Rooij gedwongen werd onder te duiken.

Gezien het vorenstaande verzoeken wij u formeel om de inhoud van deze brief en die van dhr. van Rooij in een openbare raadzitting te behandelen en daarbij te besluiten dat u de veiligheid dhr. van Rooij (desnoods met behulp politie) garandeert, waarmee hij terug kan keren naar Sint-Oedenrode en er gewerkt kan worden aan een oplossing voor de andere problemen waar hij in verkeert en die hij aanhaalt in zijn brief:

- “1. Als Philips bedrijfsarts H. Mol (van Achmea-Vitale) mij oproept voor een consult en mij weer voor 100% arbeidsgeschikt verklaart en dat opschrijft in mijn medisch dossier;
2. Als Philips mijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot heden (2,5 jaar) met daarboven op de wettelijke rente op mijn bankrekening heeft overgemaakt;
3. Als alle criminele beslagleggingen (ook op die van mijn 92 jaar oude moeder) zijn opgeheven;
4. Als strafrechtelijk onderzoek wordt gedaan naar de twee pogingen tot doodslag op mijn persoon als wel op die van mijn 92 jaar oude moeder;
5. Als strafrechtelijk onderzoek wordt gedaan naar de burens Gebr. Van Aarle, Fam. van den Biggelaar en Fam. van Gorkum.”

Het valt in overweging te nemen niet alleen een onafhankelijke commissie in te stellen die onderzoek gaat doen naar de misstanden waarmee van Rooij wordt geconfronteerd maar ook een onafhankelijke bemiddelaar aan te wijzen die van Rooij gaat helpen om bovengenoemde problemen duurzaam op te lossen. Er mag daarbij ten overvloede vermeld worden dat van Rooij deze persoon aanwijst. Ook dat kunt u als een formeel verzoek beschouwen.

Gezien het grote maatschappelijk belang van deze zaak zullen wij deze brief, uw reactie daarop en alles wat hiermee te maken heeft, publiceren op onze website www.platformherstelrechtsorde.nl en maken wij ons sterk voor bredere publicatie in welke vorm dan ook.

Rekenend op uw antwoord per ommegaande verblijven wij hoogachtend:

Het bestuur van het Platform Herstel Rechtsorde.

Namens deze:

B.F.P. Heijmen
Secretaris en redacteur van het Platform
P/a Canadastraat 11
5651 CE Eindhoven

Deze brief bevat 2 bijlagen, samen zo'n 11 pagina's.